

ПРОТОКОЛ № 142

от заседание на УС на КИИП, проведено на 27.10.2017 г.

Днес, 27.10.2017 г. от 14:00 часа в град Пловдив, в заседателната зала на хотел „Лайпциг“ се проведе редовно заседание на УС на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране.

Съставът на УС, избран на ОС на КИИП, проведено на 01 - 02 април 2016 г. и допълнен на ОС от 02.04.2017 г. е следният:

1.	инж. Иван Каралеев	Председател на УС на КИИП
2.	инж. Светлана Николчева	Зам.- председател на КИИП
3.	инж. Антони Чипев	Главен секретар на КИИП
4.	инж. Емил Крумов	Председател НПС „КСС“
5.	инж. Надежда Парлъкова	Председател НПС „ТСТС“
6.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС“
7.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ“
8.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ“
9.	инж. Райна Кожухарова	Представител НПС „ТЕХ“
10.	проф. Георги Франгов	Представител НПС „МДГЕ“
11.	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ“
12.	проф. Ивайло Банов	Председател на КС на КИИП
13.	инж. Стойо Боснев	Председател на КДП
14.	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
15.	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
16.	инж. Румен Иванов	Председател РК Варна
17.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
18.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
19.	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
20.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
21.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
22.	инж. Любомир Захариев	Председател РК Кюстендил
23.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
24.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
25.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
26.	инж. Тодор Калоянов	Председател РК Пазарджик
27.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
28.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
29.	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
30.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
31.	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
32.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра

33.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
34.	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян
35.	инж. Стефко Драгов	Председател РК Стара Загора
36.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
37.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
38.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
39.	инж. Красимира Димова	Председател РК Шумен
40.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
41.	инж. Петър Филипов	Председател РК Ямбол

На заседанието присъстваха 35 от общо 41 членове. Отсъстваха инж. Пламен Радев – председател на РК Благоевград, инж. Наташа Николова – председател на РК Видин, инж. Любомир Захариев – председател на РК Кюстендил, инж. Тодорка Димитрова – председател на РК Търговище, инж. Красимира Димова – председател на РК Шумен, инж. Петър Филипов – председател на РК Ямбол. За заседанието на 27.10.2017 г. са представени три пълномощни. От инж. Стойо Боснев – председател на КДП, който упълномощава инж. Славка Делчева. От инж. Ивайло Банов – председател на КС, който упълномощава инж. Георги Симеонов и от инж. Балчо Балчев – председател на НПС „ВС”, който упълномощава инж. Ангел Марков.

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП. Една седмица преди заседанието, до всички членове на УС беше изпратен **предварително обявения ДНЕВЕН РЕД на редовно заседание на УС на КИИП – 27.10.2017 г. – гр. Пловдив начало 14:00 часа:**

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.
Докладва: инж. А. Чипев
2. Приемане решение по кандидатурата за ОПП в секция ОВКХТТГ на инж. Дечко Матеев Фратев, в съответствие с решение на КС, докладвано на УС на КИИП на 29.09.2017 г.
Докладва: инж. Ив. Каралеев
3. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.
Докладва: инж. К. Проданов
4. Приемане вида на удостоверенията, издавани от КИИП за 2018 г.
Докладва: инж. Ив. Каралеев
5. Доклад за финансовото състояние на КИИП към 30.09.2017 г. - отчет за деветмесечието.
Докладва: г-жа Д. Витанова
6. Запознаване с решенията на КС от заседанието на 20.10.2017 г.
Докладва: инж. Ив. Банов
7. Разни.

При наличието на кворум в 14.15 часа инж. Каралеев откри заседанието на УС на КИИП. Инж. Емил Бойчев отправи поздравление към инж. Кинарев (Председател на КИИП в периода 2007 г. – 2016 г.), към инж. Никола Цветков (Зам. – председател на КИИП в периода 2012 г. – 2016 г.) и към инж. Иван Каралеев.

Инж. Каралеев продължи, като запозна присъстващите с основни проблеми на КИИП. Съобщи за проведена среща с министър Николай Нанков, на която е посочено, че МРРБ ще подкрепи изпратения от КИИП материал за законова промяна в ЗКАИИП приет от УС през септември 2016 г. Материалът е заведен и предвиден за представяне в съответните комисии в Народното събрание на РБ. Инж. Каралеев посочи, че на КИИП е необходима генерална линия и визия за развитието ѝ. Камарата на архитектите и инженерите в Сърбия е приключила съществуването си, благодарение на специфични проблеми. Министерският съвет в Сърбия е приключил действието на закона на Камарата. Инж. Каралеев каза, че е недопустимо противоречията, които последно време се осъществяват около КИИП да замъгляват погледа от генералната цел. Тя е в две посоки, на всички УС, основно се коментират материалите свързани с КР, това е пряко свързано с чл. 7 от ЗКАИИП и по отношение цените, от които се интересува голямата част проектиращи колеги. На всеки е предоставено много добре синтезирано писмо от инж. Крумов, което отразява проблемите на всички работещи проектантите.

Инж. Каралеев съобщи за предложение по доклад от инж. Николчева, да се включи допълнителна точка към дневния ред. След Т. 6 - Запознаване с решенията на КС от заседанието на 20.10.2017 г. да се включи Т. 7 Провеждане на ОС в РК на КИИП, а Т. 8 става Разни.

Гласували: „За” – 30

„Против” – 0

„Вздържали се” – 0

Решение: Приема се установеният Дневен ред с добавената Т.7 Провеждане на ОС в РК на КИИП, а Т. 8 става Разни.

Инж. Драгов взе отношение към протокола от УС, поместен на сайта. Той счита, че е необходимо Табл. 1.1 предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП и Табл. 1.2 предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП, да се поместват таблиците в протокола. По този начин решенията за оправомощаване ще достигат най – бързо до всички кандидатстващи. Кандидати за които няма забележки и проблеми не се виждат в протокола. Инж. Чипев прие предложението на инж. Драгов, след решението да бъдат добавени и таблиците. Инж. Каралеев подложи на

гласуване предложението на инж. Драгов - Табл. 1.1 предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП и Табл. 1.2 предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП, да се поместват в раздел „Приложения“ към протокола.

Гласували: „За” – 29

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се Табл. 1.1 предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП и Табл. 1.2 предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП, да се поместват в раздел „Приложения“ към протокола.

Инж. Драгов добави, че не смята за достатъчно време един ден за разглеждане промяна Устава на КИИП, което се предвижда да се случи на ОС на 01.04.2018 г. Инж. Каралеев каза, че ще се включи за разглеждане в Т. 7 - Провеждане на ОС в РК на КИИП.

По Т. 1 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.

А. Чипев

Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Чипев докладва, че заседанието на КР се е провело на 17.10.2017 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които са постъпили за разглеждане от КР в срок е 60 . Общият брой на разгледаните заявления от КР е 60

От тях: **41 броя за ППП**

19 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра:

за ППП – 35 броя, в тях влизат и **2 броя** за възстановяване на вписване в регистъра за ППП.в Табл. 1.4

за ОПП – 17 броя,

в това число **4 броя** проектантите **БЧ** в КИИП.

Инж. Чипев премина към гласуване анблок **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП, които са 33 на брой с решение „ДА”.

Гласували: „За” – 29

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП, които са 33 на брой с решение „ДА”. (Виж в Приложения стр. 22)

Инж. Чипев продължи с разглеждане на **Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са 17 на брой с решение „ДА” и предложи гласуване анблок на Табл. 1.2.

Гласували: „За” – 29
„Против” – 0
„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са 17 на брой с решение „ДА”.(Виж в Приложения стр. 23)

Инж. Чипев продължи с **Табл. 1.3**, в която са представени предложенията на КР до УС за доокомплектоване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на ПП – пълна или ограничена.

- **Инж. Василка Стоянова Митева, рег. № 00231**, секция ВС, кандидатства за Вътрешни газови инсталации, РК София – град, кандидатства за ППП. От РК София – град е получила положително становище, позовано на писмо от УАСГ № 205/29.09.2017 г. . В КР е получила отказ, като случая се предоставя на УС за вземане на решение. Допълнително са разгледани документите на инж. Митева. Има ППП по част ВиК от 2004 г. В писмото от декана на Хидротехнически факултет, катедра „Водоснабдяване, канализация и пречистване на води” се посочва, че студентите завършили специалността „ВиК, преди повече от 15 години, не отговарят на посочените изисквания за част „Газоснабдяване”. Цитат от писмото: *„Съществуващите към момента у нас специалности, свързани с някои аспекти на газоснабдяването – например проектиране и експлоатация, датират от последните 10-15 години.”* В наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователна – квалификационна степен „бакалавър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране” и на Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно – квалификационна степен „магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране”, приета с Постановление № 318 от 24.11.2016 г. на Министерски съвет са дадени изискванията за видовете и тематиката на изучаваните дисциплини и минималните необходими хорариуми за тях, за да бъде призната правоспособност по различните части, в т.ч и по част

„Газоснабдяване”. Цитат от писмото: „Студентите от специалност „ВиК”, специализация „ВК мрежи и съоръжения” не отговарят на посочените изисквания за част „Газоснабдяване”. Инж. Чипев предложи за гласуване отказ на основание чл. 7, ал. 1 от ЗКАИИП, чл. 229 от ЗУТ, чл. 1, ал. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Инж. Кинарев изказа мнение, че писмото от декана на Хидротехнически факултет, катедра „Водоснабдяване, канализация и пречистване на води” се чете грешно. Първата част на писмото касае вътрешно газоснабдяване, а втората част – външно газоснабдяване. Не трябва изискванията на външно газоснабдяване да се пренасят върху изискванията за вътрешно газоснабдяване на сградни инсталации. Сградни инсталации винаги се извършват от специалисти по част ВиК. Инж. Кордов коментира, че е необходимо НПС да изкажат мнение. Инж. Марков каза, че е налице разлика между последните 30 – 35 години и последните 15 години. Проблемът идва, защото няма единни критерий. Знанията по част „Газоснабдяване” се получават и в ТУ – „Топлотехника” и в УАСГ - „Водоснабдяване, канализация и пречистване на води”.

Инж. Каралеев добави, че практиката е била всички специалисти, които са „ВС” могат да правят външно газоснабдяване. Инж. Толев попита дали в дипломата на инж. Митева има предмет „Газоснабдяване”. Инж. Чипев отговори, че липсва такава дисциплина. Инж. Дочев каза, че ако не бърка за индивидуална газификация на обекти вече не се изисква разрешително. Инж. Попова се изказа в подкрепа на ВиК, във всички предишни години на проектиране всичко, което е свързано с Газоснабдяване се е правело от ВиК специалисти. Нека колегите от „ВС” да огледат още веднъж документите и кандидатурата на инж. Митева. Инж. Чипев посочи, че съгл. чл. 6, ал. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, за всички случаи, за които КР не се е произнесла, УС взема решенията. Необходимо е да се вземе решение и да се спази три месечния срок от подаване на заявлението от кандидата. Инж. Цветков изказа изумлението си, относно това, че хората, които имат квалификация проектират неколкопосани проекти, защото няма контрол, а се коментира даване на правоспособност на лица, които не са учили, за да могат да го правят. Инж. Атанасов заяви, че ако УС вземе решение да се присъди част „Газоснабдяване” на инж. Митева, той ще внесе документи за кандидатстване за част „ЕАСТ”. Инж. Чипев предложи на гласуване отказ на основание чл. 7, ал. 1 от ЗКАИИП, чл. 229 от ЗУТ, чл. 1, ал. 3 Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 17
„Против” – 4
„Въздържали се” – 9

Решение: Приема се отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Василка Стоянова Митева, рег. № 00231, съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗКАИИП, чл. 229 от ЗУТ, чл. 1, ал. 3 Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП

Инж. Крумов предложи подобни казуси да се решават с Централно ръководство, в присъствието на представители от НПС и след това на УС. Инж. Кордов посочи, когато РК дава положително или отрицателно становище, а КР решава обратното, редно е да се организира среща преди УС и да се излезе с крайно решение. Инж. Каралеев допълни, че предложението от инж. Крумов ще бъде взето под внимание разгледано от Централното ръководство

Инж. Богданова предложи протоколите, които идват от РК да бъдат предоставени в КР, за да могат членовете да бъдат запознати. Инж. Атанасов попита дали през годините е имало случай, въз основа на една ППП да се присъжда друга ППП, без ОПП.

- **Инж. Марияна Петрова Шаламанова – Даскалова, рег. № 29015**, секция ЕАСТ, РК Пловдив, кандидатства за ППП. Становището на РК е, че липсват доказателства за проектантска дейност за последните 6 години. Мнението на КР е недостатъчни и непълни доказателства за проектантски опит според чл. 5, ал. 4 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. Предложението е за допълване.
- **Инж. Надежда Петрова Димитрова – Желева, рег. № 42828**, секция КСС, РК София – град, кандидатства за ППП. Становището на РК е положително за ОИС и ПБЗ. Становището на КР е, че не отговаря на изискванията на КСС, може да получи ППП по част ОИС. Има ОПП от 2013 г., представила е списък с обекти II, III, IV и V категория за 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г. по части ПБЗ и ВиК. Има „Декларация Информационно приложение б” от проектант с ППП. Има трудова книжка на длъжност главен инженер – строител до момента.

Инж. Рангелов заяви, че е категорично против да се раздробяват специалности, по този начин общините ще изискват още повече документи. Инж. Видев подкрепи мнението на инж. Рангелов, като каза, че колкото повече удостоверения се издават и раздробяват става все по – лошо. Секция

„КСС” е необходимо да реши въпроса, заяви инж. Николчева, на удостоверението на инж. Желева не трябва да пише част „Конструктивна”, а да пише само втория ред. Инж. Николчева не вижда пречка да отпадне първия ред от удостоверението. Инж. Николчева напомни, че УС в качеството си на гласуване за оправомощаване е административен орган, „въздържали се” няма. Инж. Драгов предложи кандидатурата да бъде отложена за допълване. Инж. Бойчев коментира, че е пагубно за строителния процес в България да се дава на подобни кандидати част конструкции. Инж. Дочев припомни, че всички професионални секции имат минимални изисквания за хорариум. Инж. Белчев добави, че ПБЗ не трябва да фигурира в нито едно удостоверение. Инж. Кордов се включи, че на РК също не е лесно да вземе решение, НПС трябва да организират среща на която да обсъдят характеристиките. Инж. Чипев обобща, че тъй като в кандидатурата са представени доказателства за проектантски стаж за част „ПБЗ”, необходимо е да допълни доказателства за конструктивна част, да се изпрати писмо за допълване.

- **Инж. Николай Георгиев Йорданов, рег. № 19053**, секция КСС, РК Враца, кандидатства за ОПП. Становището на РК е положително, но в забележките на КР е отбелязано, че изучаваните предмети не отговарят на изискванията на специалността „Конструкции”. Лицето е с диплома от ВСУ „Любен Каравелов” с гражданска квалификация строителен инженер по „Промислено и гражданско строителство” – технолог. В приложената диплома се съдържат оценки, но липсва хорариум.

Инж. Стоянова даде за пример два подобни случая от РК Враца, с еднакви дипломи, на единия кандидат се дава ОПП, а на другия не. Инж. Каралеев обърна внимание, че една и съща комисия гледа и присъжда различни решения. Последва полемика между инж. Богданова и инж. Стоянова, инж. Каралеев напомни, че КИИП трябва да има предвид, че Висшите училища са автономни и акредитацията им се дава от други органи. Инж. Иванов се включи, че от създаването на КИИП са приети хора от военни училища, които имат гражданска специалност, приема се, че дипломата съответства на закона. Инж. Аврамов заяви, че този проблем с технолозите се разглежда за пореден път, сравнявани са и дипломи, само в началото се е присъждало на технолози и част „конструкции”, след това вече не се присъжда. Инж. Кордов каза, че докато квалификационните характеристики, които са разработени във всяка професионална секция не влязат в сила, подобни случаи ще продължават да се разглеждат. Инж. Чипев се обърна към членовете на КР от секция КСС да преценят, ако е необходимо да се изиска академична справка за точния брой дисциплини със съответния хорариум. Така че, случаят се отнася За допълване.

- **Инж. Наташа Владимирова Иванова, рег. № 07729**, секция КСС, РК Монтана, кандидатства за ППП. Лицето е с ОПП от 23.03. 2006 г., РК излиза с отрицателно становище. Според КР не отговаря на чл.7, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП. Има „Декларация Информационно приложение б” от проектант с ППП, но липсва приложено удостоверение за проектантска правоспособност от декларатора. Инж. Иванова е била на трудов договор, на длъжност учител в Професионална гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Проф. арх. Стефан Стефанов” до месец октомври 2015 г. След това от 01.06.2016 г. е в Областна администрация – град Монтана, на длъжност „главен специалист” до 01.06.2017 г. Има списък с обекти за 2012 г. и 2013 г. Ще се изпрати писмо за допълване. Инж. Когиев смята, че има недоглеждане от КР, не вижда логика в решението. **За допълване.**
- **Инж. Станимир Бориславов Станчев, рег. № 16358**, секция ОВКХТТГ, РК Варна, кандидатства за ОПП. РК счита, че може да бъде в секция „ТЕХ”, но кандидата не желае. Има диплома от ВСУ „Черноризец Храбър” по специалност „Технология на машиностроенето и металорежещи машини”. Представил е служебна бележка от ТУ – Варна за положени изпити, като специализант по индивидуална форма на обучение-преквалификация на тема „Топлинна и масообменна техника”, което не е диплома. Въз основа на представената дипломата за ОКС „магистър” може да кандидатства в секция „ТЕХ”. Инж. Чипев предлага отказ на основание чл. 7, ал.1 от ЗКАИИП, чл. 229, ал. 1 от ЗУТ и във връзка с чл. 1, ал. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 26

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се отказ за вписване в регистрите на проектанти с ОПП на инж. Станимир Бориславов Станчев, рег. № 16358, съгласно чл. 7, ал.1 от ЗКАИИП, чл. 229, ал. 1 от ЗУТ и във връзка с чл. 1, ал. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **Инж. Методи Андреев Инджов, рег. № 05813**, секция ТЕХ, РК Габрово, кандидатства за ППП. Становището на РК е положително, но КР предлага отказ, на основание чл. 229, ал. 1 от ЗУТ (няма

технологична специалност). Има ППП по ВиК от 2005 г., според секция „ТЕХ” заявлението трябва да бъде насочено към секция ВиК. Инж. Инджов е представил списъци с проекти за газоснабдяване на сградни инсталации от 2004 г., 2016 г. Има трудова книжка от ЕТ „Джо Фи Ем” – Габрово, на длъжност „проектант – строител” като строителен техник от 2003 г. до 2005 г. От 2009 г. е на длъжност „строителен инженер – проектант ВиК” на 4 часа. Инж. Белчев каза, че комисията в Габрово безапелационно е подкрепила кандидатурата, тъй като инж. Инджов е извършвал най – качествените проекти по газоснабдяване. Не трябва да бъде връщан във ВиК, той вече има ППП по тази част. Инж. Чипев поясни, че лицето кандидатства за ППП по част „ТЕХ”, но той не притежава ОПП по частта. Инж. Кожухарова не подлага на съмнения качествата на кандидата за газоснабдяване на сградни инсталации или външни мрежи, но той не е технолог. В секция „ТЕХ” има Т - XVII, за която е записано „Технология на топло - и газоснабдяване” и оттам произлиза проблема, по отношение на газоснабдяването. Той не е технолог, машинен инженер. Инж. Чипев предложи гласуване на отказ, съгласно чл.7, ал. 1 от ЗКАИИП, чл.229, ал. 1 от ЗУТ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 21

„Против” – 3

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Методи Андреев Инджов, рег. № 05813, съгласно чл.7, ал. 1 от ЗКАИИП, чл.229, ал. 1 от ЗУТ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **Инж. Диан Стоянов Стоянов, рег. № 11962, секция ТСТС, РК Стара Загора, кандидатства за ППП. КС връща за преразглеждане преписката на УС, който да вземе решение по кандидатурата. УС връща случая в КР. Становището на КР отново е отрицателно, със забележка, че не отговаря на чл. 42, ал. 3 от ЗВО. Не покрива изискванията за придобиване на висше образование на ОКС „бакалавър” и „магистър” – чл. 9, ал. 1, т. 3 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно – квалификационна степен „бакалавър”, „магистър” и „специалист” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране” – не е получил широкопрофилна подготовка, липсват над 25 дисциплини специализирано обучение по специалност „ТС”. Инж. Стоянов има ОПП от 2012 г.**

Инж. Парлъкова прочете квалификационните характеристики за ТС, както и дисциплините, които не са изучавани от инж. Стоянов. Инж. Драгов смята, че преди 5 години, когато на база на дипломата за ОКС „магистър” е

присъдена ОПП на инж. Стоянов е допуснатата грешка и поиска становището на адв. Драганова. Тя заяви, че случая попада под чл. 7 от ЗКАИИП и чл. 4 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. На инж. Стоянов е призната ОПП и УС не може да се връща и да я преразглежда. Това е факт. Относно кандидатстването за ППП, трябва да се изследват дали са налице предпоставките за проектантски стаж. УС, ако не разглежда проектантския стаж и ако не вземе решение, съдът ще наложи да му се присъди ППП. Инж. Кордов изказа мнение, че има несъответствие с квалификационната характеристика на „ТС”. Инж. Попова се включи, че при присъждането на ОПП е било необходимо да се гледа какво е изучавал кандидата, сега трябва да се говори за квалификация и проектантски стаж, които е натрупал през годините. Инж. Белчев попита дали е възможно, въпреки общото мнение за несъгласие относно раздробяване на удостоверенията, да се дадат само първите две букви от удостоверението – „Транспортно строителство” („ТС”). Инж. Парлъкова изказа мнението си, че не е добре да има раздробяване и колегите от секция „ТСТС” са против, било е обсъдено на събранието на секцията. Инж. Драгов припомни, че на 26.10.2012 г. е гласувано присъждане на ОПП на инж. Диан Стоянов Стоянов, след становището на адв. Драганова, инж. Драгов ще гласува против отказа.

Инж. Каралеев предложи да се премине към гласуване отказ за вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Диан Стоянов Стоянов, рег. № 11962 по „ТСТС”.

Гласували: „За” – 8
„Против” – 18
„Въздържали се” – 0

Решение: Не се приема отказ за вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Диан Стоянов Стоянов, рег. № 11962 по „ТСТС”.

Инж. Видев поздрави инж. Елена Делева, която е първия проектант присъстващ при вписването си в регистрите на проектанти с ППП.

Инж. Каралеев продължи с предложението на инж. Белчев за разделяне на буквите от абревиатурата на професионална секция „ТСТС” – да се присъжда частична правоспособност само – „Транспортно строителство”(„ТС”). Инж. Попова мисли, че не може да подлежи на гласуване предложението на инж. Белчев, решението за разделяне на Транспортно строителство и транспортни съоръжения трябва да се вземе от НПС „ТСТС”. Инж. Николчева напомни, че УС е над НПС. Предлага се за гласуване предложението на инж. Белчев.

Гласували: „За” – 8
„Против” – 17

„Въздържали се” – 0

Решение: Не се приема предложението на инж. Белчев за разделяне на буквите от абривиатурата на професионална секция „ТСТС” – да се присъжда частична правоспособност само – „Транспортно строителство”(„ТС”).

Инж. Чипев подложи на гласуване вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Диан Стоянов Стоянов, рег. № 11962 по „ТСТС”.

Гласували: „За” – 19

„Против” – 10

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Диан Стоянов Стоянов, рег. № 11962 по „ТСТС”.

Инж. Чипев продължи с **Табл. 1.4.** в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване на вписване в регистъра за ОПШ и ППП.

- **Инж. Илия Методиев Русев, рег. № 09534,** секция ВС, РК София – град, ППП.
- **Инж. Кунка Йорданова Паскалева, рег. № 13214,** секция ОВКХТТГ, РК София – град, ППП.

Инж. Чипев предложи гласуване анблок.

Гласували: „За” – 26

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се възстановяване на вписване в регистъра за ППП и ОПШ съответно на инж. Илия Методиев Русев, рег. № 09534 и на инж. Кунка Йорданова Паскалева, рег. № 13214.

Инж. Чипев премина към **Табл. 1.5** в която са включени имената на проектантите съгласно решение на ВКС за присвояване на проектантска правоспособност.

- **Инж. Кирил Стоянов Видолов, рег. № 07409,** секция КСС, РК Варна, кандидатства за ППП. Възстановяване след изтекъл срок на решение на ВКС. Решение № 364 от 14.10.2014 г. да бъде отписан от регистрите на проектантите с ППП и вписан в регистъра на проектантите с ОПШ за срок от 3 години.

Инж. Кордов поиска разяснение по случая. Адвокат Драганова каза, че е необходимо да има решение за реабилитация от съда. Инж. Николчева обясни, че колегите от този процес са осъдени по наказателно дело на 2 години лишаване от свобода с отложено изпълнение, което означава 4 години условна присъда. Същевременно, в присъдата е определено да не

упражняват професията си за период от 3 години, по тази причина свидетелството за съдимост не е чисто. Казусът трябва да се проучи. Инж. Чипев предложи случая на инж. Видолов да бъде отложен, до получаване на реабилитация.

Инж. Чипев премина с **Табл. 2** в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване на Проектантски бюра в регистрите на КИИП.

- „Лобос 6” , рег. № 0401 ПБ, секция ГПГ, РК София – град, с ръководител Христо Николов Божинов, рег. № 00824.
- „ЗИК Инженеринг” ЕООД, рег. № 0402 ПБ, секция ТСТС, РК Варна, с ръководител Илка Костадинова Айкова – Накева, рег. № 07374.
- „Аргус 91А” ЕООД, рег. № 0403 ПБ, секция ОВКХТТГ, РК Варна, с ръководител Деян Русев Йорданов, рег. № 05139.

Инж. Чипев подложи на гласуване анблок утвърждаването на проектантските бюра.

Гласували: „За” – 27

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се утвърждаване на проектантските бюра: „Лобос 6” рег. № 0401 ПБ, „ЗИК Инженеринг” ЕООД, рег. № 0402 ПБ, „Аргус 91А” ЕООД, рег. № 0403 ПБ.

Инж. Чипев продължи с **Табл. 3** в която са отразени предложенията на КР до УС за издаване на печати и/или удостоверения на проектанти, които са вписани в Регистрите за ПП с решения на предишни УС, при които се налага промяна на печата/удостоверението.

- **Инж. Петя Емилова Дилова, рег. № 10321**, секция ВС-ХТС, РК София – град, ППП, Смяна на фамилия.
- **Инж. Славка Георгиева Парашкевова, рег. № 11075**, секция ВС-ХТС, РК Пловдив, ППП, Смяна на фамилия.
- **Инж. Андрей Стоянов Данчев, рег. № 9981**, секция КСС, РК София – град, ППП, Размразено членство.

Инж. Чипев предложи гласуване анблок

Гласували: „За” – 24

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се Табл. 3 в която са отразени предложенията на КР до УС за издаване на печати и/или удостоверения на проектанти, които

са вписани в Регистрите за ПП с решения на предишни УС, при които се налага промяна на печата/удостоверението.

По Т. 2 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.

И. Каралеев

Приемане решение по кандидатурата за ОПП в секция ОВКХТТГ на инж. Дечко Матеев Фратев, в съответствие с решение на КС, докладвано на УС на КИИП на 29.09.2017 г.

Инж. Каралеев посочи, че инж. Дечко Фратев при повторното си подаване на документи, не е променил обстоятелствата, кандидатства със същите документи от първия път.

Адв. Драганова заяви, че КИИП като административен орган е защитена от закона, по едно заявление от един инженер с посочени доказателства, КИИП може да се произнесе само веднъж. Припомни, че първото заявление на инж. Фратев е датирано от 02.2016 г., като с него инж. Фратев е поискал да му бъде призната ОПП и да бъде вписан в регистрите на КИИП в секция „ОВКХТТГ”. Разгледан е на 24.02.2016 г. и е получил отказ. Инж. Фратев е изпратил възражение и е преразгледан на 26.05.2016 г. УС е разгледал заявлението на инж. Фратев и е констатирал, че кандидатът не отговаря на изискванията и е взел решение да постанови отказ по заявлението му. Решението на УС е обжалвано от инж. Фратев пред КС на КИИП, с което той е упражнил правото си на жалба по реда на чл.13, ал. 3 от ЗКАИИП. КС на КИИП на свое заседание от 27.07.2016 г. е разгледал жалбата и е потвърдил изцяло решението на УС за отказ да се признае ОПП на инж. Фратев като правилно и законосъобразно.

Решението на КС с потвърждение на отказа на УС е съобщено на инж. Фратев с писмо, получено от него на 02.08.2016 г. След получаването му, инж. Фратев е имал още една възможност да обжалва – пред административния съд. В законовия 14-дневен срок не е постъпила каквато и да е жалба от инж. Фратев срещу решението на УС за отказ и потвърждението от КС. С изтичането на законовия срок за обжалване на 16.08.2016 г. решението на УС, имайки характеристиките на индивидуален административен акт, е влязъл в сила и е придобил статута на стабилен акт като необжалван такъв. (по подобие на стабилизирането на разрешение за строеж, когато няма подадено възражение в законовия срок срещу него).

След постановяване на отказа по първото заявление на инж. Фратев и влизането в сила на решението на УС, в КИИП през 2017 г. е постъпило второ заявление от същия инженер Фратев, със същото искане, като е представил и идентични документи и писмени доказателства – т.е. не е настъпила никаква промяна в обстоятелствата относно неговото образование (ОКС), нито в обстоятелствата относно проектантски стаж. УС

въпреки, че не е имало нужда се произнася отново с отказ. Инж. Фратев отново обжалва пред КС, КС не е съгласен с решението за втори отказ от УС и връща документите. Налице е законова пречка от категорията на абсолютните отрицателни предпоставки, а именно – изискването на чл. 27, ал. 1, т. 1 от АПК. (чл. 27, ал. 1, т. 1 - С подаването на искането за започване или за участие в производството или с получаване на уведомлението по чл.26 заявителят, привлечените и встъпилите заинтересовани граждани и организации стават страни в производството по издаване на индивидуалния административен акт; липса на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни)

Адв. Драганова формулира решението по следния начин: „УС не подлага на повторно гласуване заявлението на инж. Дечко Матеев Фратев за признаване на ОПП, въпреки указанията на КС, тъй като инж. Фратев не се позовава на нови обстоятелства, не посочва нови доказателства и по отношение на него е налице пречка по чл. 27, ал. 1, т. 1 от АПК”.

Инж. Толев заяви, че инж. Фратев е бакалавър от Стопански факултет, не е изучавал Висша математика, Механика. След това записва магистратура по „Топлотехника” но там има разминаване с квалификационните характеристики. Инж. Толев смята, че трябва да се приеме предложението на адв. Драганова.

Инж. Каралеев предложи да се гласува решението на адвокатския колектив, относно казуса с инж. Дечко Матеев Фратев, а именно: „УС не подлага на повторно гласуване заявлението на инж. Дечко Матеев Фратев за признаване на ОПП, въпреки указанията на КС, тъй като инж. Фратев не се позовава на нови обстоятелства, не посочва нови доказателства и по отношение на него е налице пречка по чл. 27, ал. 1, т. 1 от АПК”.

Гласували: „За” – 30

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се предложението на адвокатския колектив, относно казуса с инж. Дечко Матеев Фратев, а именно: „УС не подлага на повторно гласуване заявлението на инж. Дечко Матеев Фратев за признаване на ОПП, въпреки указанията на КС, тъй като инж. Фратев не се позовава на нови обстоятелства, не посочва нови доказателства и по отношение на него е налице пречка по чл. 27, ал. 1, т. 1 от АПК”.

По Т. 3 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.

К. Проданов

Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на

инвестиционните проекти.

Инж. Проданов докладва, че на 18.10.2017 г. се е провело заседание на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) на конструктивната част на инвестиционните проекти. На заседанието са присъствали 10 от общо 11 членове. Отсъствала е инж. Светлана Николчева. Инж. Проданов припомни, че на миналия УС на 29.09.2017 г. са приети кандидатурите на инж. Стефан Томов и инж. Паулинка Томова, те са се явили пред ЦКТК и са обяснили механизма си на съвместна работа с австрийските фирми.

Разгледани са заявленията на 46 кандидати, от които 2 нови, по 44 от тях няма възражения. Двама кандидати са допълнили техническите данни в срок и се добавят към одобрените 44. Инж. Проданов предложи да се гласува анблок оправомощаване на 46-мата кандидати, упражняващи технически контрол.

Гласували: „За” – 26
„Против” – 0
„Вздържали се” – 0

Решение: Приема се оправомощаване на 46-мата кандидати, упражняващи технически контрол.

Инж. Драгов забелязва, че кандидатите за технически контрол намаляват и предложи комисията да заседава на 3 месеца. Инж. Николчева отговори, че е възможно намаляване на заседанията през 2018 г., след като бъде направена статистика. Инж. Кордов изказа мнение, че е безпричинно да се увеличава срока за техническите контроли и решението трябва да бъде взето от ЦКТК.

По Т. 4 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.
И. Каралеев

Приемане вида на удостоверенията, издавани от КИИП за 2018 г.

Инж. Каралеев припомни, че в началото на УС е споменал за двете основни неща в дейността на КИИП. Първото е признаването на проектантската правоспособност и чл. 7 от ЗКАИИП, а второто е свързано със защитата на труда ни. Във връзка с тези две свързани неща, се предлага удостоверение, което освен лице има и гръб, на който е записано: строеж (обект), възложител и регистриран договор. Смисълът на промяната е привеждане в съответствие със законовите изисквания на ЗКАИИП. Инж. Каралеев обърна внимание и на дефиницията, определяща дейността на всички проектанти в инвестиционното проектиране „инвестиционен проект”.

Предложението за внасяне в НС е отпаднало, но е възможно отново да се подаде.

Инж. Видев предложи текста, който се предвижда да бъде на гърба на удостоверенията да бъде изтеглен отпред. Инж. Атанасов попита дали е възможно проектите, които се дават за доказателство за проектиране, да бъдат задължително регистрирани. Инж. Каралеев каза, че е необходимо да се приемат промените по Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. Инж. Кордов представи решение на регионалното ръководство на РК София – град, което е депонирано в ЦО. В него се казва, че начина на изписване на удостоверенията трябва да се решава от ОС, всички предложения за промяна да се представят на широко обсъждане. Инж. Драгов отправи запитване към инж. Кордов, тъй като те са най – голямата РК, какъв процент от членовете са взели участие в обсъждането. Инж. Кордов припомни, че е съобщил, че решението е на регионалното ръководство на РК София – град. Инж. Дочев припомни чл. 29, ал. 3 от ЗКАИИП – „Договорите за изработване на устройствени планове и за инвестиционно проектиране на обекти от първа до четвърта категория по чл. 137, т. 1-4 от ЗУТ се регистрират в съответната камара в едномесечен срок от подписването им.“ Инж. Николчева заяви, че се обсъжда дали да се спазва ЗКАИИП. Години наред законът не се спазва и на това заседание отново се иска да се гласува пак да не се спазва. Първата стъпка към спазване на ЗКАИИП е изписването на втората страна (гърбът) на удостоверенията.

Инж. Опърлаков припомни, че след ОС е внесъл предложение от инж. Веселин Миланов относно издаването на удостоверения за разрешение за строеж. Според него, това е начин, по който инженерите проектанти да си гарантират заплащането на труда. Но при обсъждането се е стигнало до заключението, че това увеличава административната тежест за възложителите. И все пак, ако не се правят стъпки в тази посока, нищо няма да се случи, няма да се издигне нивото на инженерния труд. От последните проекти, които инж. Опърлаков е разглеждал, повечето са под всякаква критика. Адмирава ръководството за срещата с министър Нанков и подкрепата му за предложенията. Същевременно е учудващо - в момента за откриване на строителна линия и площадка се изисква договор за авторски надзор, а пък няма договор за проектиране. Как е възможно? Инж. Аврамов предложи комисия, която да разработи най – малко за следващите три години, план – стратегия, в който да се очертае мисията и перспективата на КИИП. Проблемите ще се решават, защото на база на стратегията ще се изпълняват задачите, тя трябва да присъства във всеки един офис. Предложи да се включи точка от дневния ред на следващия УС за приемане разработването на стратегия.

Инж. Крумов събщи, че отдавна анализира ситуацията с цените и смята че нещото, което съсипе всичко е дъмпинга. Единственият начин да се

ограничи дъмпинга е регистрация на договори, а това е и в съответствие със закона. Много проектантите искат да има регистрация, искат наказания за лицата, правещи дъмпинг (минимум 2 години, отнемане на ППП.) Проблемът при регистрацията е, че механизма на регистриране е много сложен, той подлежи на дебат. Инж. Крумов предложи да се състави комисия – 1 член от ЦУ, представител на НПС, представител на РК и да се реши как ще бъде определен механизма на регистрацията на договорите. Договорите трябва да започнат да се регистрират още през 2018 г. Да се гласува създаването на комисия, която да изгради Методика за регистрация на договори. Инж. Белчев на 100% приема казаното от инж. Крумов, но разви теорията, че договора се регистрира със сума, съгласно Методиката за цените, но се изплаща толкова колкото е уговорено под масата. Единственият контрол на цените е при търговете. Инж. Видев се включи с мнението, че 90 % от проектантите работят без договори. Инж. Дочев попита какво се прави при условие, че в договора има клауза за конфиденциалност. Адв. Драганова поясни чл. 30 от ЗКАИИП и чл. 410 от ГПК, конфиденциални са личните данни, не цената.

Инж. Толев смята, че въпроса за удостоверенията трябва да се обсъди в професионалните секции и регионалните ръководства. Относно предложението за промяна в ЗКАИИП да се внесе приетото предложение от КНА на 21.09.2017 г. По предложението на инж. Крумов, инж. Толев смята, че не трябва да се създава отделна комисия, тъй като е налице КНА. Инж. Кабасанов каза, че има резерви, тъй като не всички инженери работят самостоятелно, договорите не винаги се сключват лично. Инж. Кожухарова подкрепи инж. Кабасанов, тя работи във фирма с 45 проектантите и договорите се сключват от изпълнителен директор.

Инж. Крумов се намеси, че неслучайно е необходимо комисия, която да изчисти проблемите, да свика необходимите хора и да действа бързо, за да има резултат от дейността на КИИП. На следващото заседание на УС се разпращат материали и се правят смислени дебати. Инж. Драгов каза, че в посока промяна в ЗКАИИП и Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП се работи. Трябва да се дава на обществото качествен продукт. ЗУТ изисква да има представители на КИИП в ОЕСУТ. От РК Стара Загора не са съгласни с изпращането на един човек в експертните съвети, те изпращат осем. КИИП има хубава бланка за регистрация на договори, съгласувана с адв. Даскалова, възможно е да се извършва регистрацията и по електронен път. Бланката е разпратена до РК, но до този момент няма регистриран договор. Инж. Драгов постави въпроса, свързан с анкетната карта и вписаните в нея проектирани обекти, дали са V категория. Голяма част от нормативната база е много добра, просто трябва да бъде спазвана. Инж. Дочев поясни още, че представителите на съответната камара се канят, а не се назначават за ОЕСУТ. Инж. Иванов заяви, че въпроса с регистрацията на договорите и

посочена цена е коментиран отдавна и е бил отхвърлен. Хартиеният вариант за регистрация на договор е много труден за изпълнение.

Инж. Попова посочи, че регистрацията трябва да става по електронен път. Продължи, че КИИП трябва да започне отнякъде. Предложението от инж. Крумов, което е подкрепено и от други колеги и то трябва да се случи. Тогава ще се постигне яснота, кой проектира, защо проектира, кой има задача веднъж в годината и подбива цените. Инж. Николчева подкани да се вземе решение. Първо да се приеме варианта за вида на удостоверенията, в срок от една седмица да се сформира работна група, която се състои от председателите на НПС и член от Централно управление (да вземе решение как да се осъществява регистрацията на договорите) и трето е предложението на инж. Аврамов да се създаде работна група за изработване на стратегия на КИИП (да се разгледа началото на 2018 г.). Инж. Драгов коментира по второто предложение да влязат председателите на РК, а не председателите на НПС. Председателите на професионалните секции да вземат отношение по удостоверенията. Инж. Кордов каза, че без председатели на РК може да се направи работна група, само че те ще бъдат назначени работни групи. В РК София – град има достатъчно опит при регистрацията на договорите, знаят силните и слаби страни на процеса. Инж. Попова предложи инж. Кордов да бъде избран за ръководител на работната група за вида на удостоверенията. Инж. Кордов отговори, че може да участва в работна група, да проучва и анализира, но не работната група да дава решение. Инж. Крумов предложи в работната група да се ръководи от някои от ръководството на КИИП, в нея да участват представители от РК и председатели на НПС.

Инж. Аврамов уточни, че идеята на работната група за стратегия на КИИП е да се достигне до план и истински задачи, мисията е вътре в стратегията.

Инж. Николчева предложи на гласуване приемане вида на удостоверенията – задната страна да има строеж (обект), възложител, регистриран договор.

Гласували: „За” – 12

„Против” – 8

„Въздържали се” – 3

Решение: Приема се предложението за вида на удостоверенията за 2018 г.: на задната страна да се оформят три реда за запис - строеж (обект), възложител, регистриран договор.

След това се премина към гласуване създаването на работна група за регистрация на обекти, в която да участват председателите на НПС, председатели на РК, Централно ръководство ще определи състава.

Гласували: „За” – 19

„Против” – 2

„Въздържали се” – 4

Решение: Приема се Централно ръководство да създаде работна група, която да предложи методика за регистрация на договорите за проектиране. В групата да се включат председатели на РК и председатели на НПС.

Последва гласуване предложението на инж. Аврамов да бъде отложено за следващия УС на 24.11.2017 г. относно съставяне на работна група определяща стратегията на КИИП.

Гласували: „За” – 26

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

Решение: Приема се отлагане предложението на инж. Аврамов за следващия УС на 24.11.2017 г. относно съставяне на работна група определяща стратегията на КИИП.

Преди преминаване към Т. 5 от дневния ред, инж. Каралеев отправи благодарност към ръководството на НПС „Технологии” за предложението за удостоверение за проектантска правоспособност, в което да фигурира само част „Технологична” за 2019 г.

По Т. 5 от предварително обявения дневен ред, докладва г-жа

Д. Витанова

Доклад за финансовото състояние на КИИП към 30.09.2017 г. - отчет за деветмесечието.

Инж. Каралеев благодари на г-жа Донка Витанова и екипа изготвил доклада за финансовото състояние на КИИП.

Г-жа Витанова благодари за поканата и напомни, че от 2008 г. насам към края на месец септември, на УС през месец октомври се представят отчети от дейността на РК за деветмесечието, съпоставими с приетите бюджети на годишна база. Отчетите са били направени предната седмица, изпратен е работен вариант до РК на всяка една индивидуално, да могат регионалните ръководства да нанесат забележки и корекции. Окончателните отчети за финансовото състояние на РК и на ЦУ са изпратени до всички, за да бъдат запознати с дейностите и резултатите на КИИП. Отразени са забележките, които са направени, представена е и справка за вътрешните разчети към 30.09.2017 г. за задълженията на РК към ЦУ и справка за задълженията на ЦУ към РК. От понеделник 30.10.2017 г. задълженията на ЦУ към РК ще бъдат преведени.

Инж. Каралеев попита всички справки изпратени и разгледани ли са от РК? Г-жа Витанова отговори, че е изпратен варианта на всяка една РК през седмицата, а пълния пакет за всички РК е бил изпратен на 26.10.2017 г. Инж. Каралеев обобщи, че всички са запознати с изпратените материали към РК. Инж. Кордов съобщи, че РК София – град са запознати с първата и с последната редакция. Инж. Иванов запозна присъстващите, че като разход на РК Варна е внесено съдебно присъждане на 880 лв. Г-жа Витанова заяви, че действията са предприети на териториален принцип. Инж. Каралеев каза, че се вижда резултата от това когато решенията влизат в противоречие със законовите норми. Адв. Драганова изказа мнение, че и РК носят тежест за заплащания, тъй като ползват постъпления от членския внос. Инж. Видев заяви, че в РК не получават отчет какви пари се дължат или връщат на РК. Смята, че трябва СК „Прециз” да бъдат задължени да изпращат справки в даден срок (7 дни). Инж. Кордов каза, че има оперативни въпроси, които трябва да се решават на регионално ниво. Инж. Опърлаков посочи, че има счетоводен стандарт, който трябва да бъде спазван. Инж. Попова се изказа, че пари трябва да се отпускат на председателя на НПС и той да отговаря за тях. От това, което разбира г-жа Витанова, инж. Видев иска ежемесечна справка какво дължи ЦУ към РК. СК „Прециз” никога не е определяла кога ще се възстановяват средства от ЦУ, това е решение на оперативното ръководство. Към месец септември нито една РК не е във финансово състояние, което да я е принудило да изисква допълнителни средства от бюджета на ЦУ, въпреки, че не са преведени 10 % от фонд „Солидарност”. Инж. Драгов заяви, че срока от девет месеца е оптимален срок, и дава добри възможности за да се види състоянието на финансите. Според инж. Каралеев бюджета е много добре структуриран. Инж. Видев припомни, че е направил предложение и иска да се премине към режим на гласуване – да се получава ежемесечно справка какво има да връща ЦУ на РК и да се определи срок за обслужване от СК „Прециз” относно справки. Г-жа Витанова поясни, че до всички е изпратена справка, в която се вижда, че ЦУ дължи на РК Хасково сумата от 7064 лв.

По Т. 6 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.

Г. Симеонов

Запознаване с решенията на КС от заседанието на 20.10.2017 г.

Инж. Симеонов докладва, че заседанието на КС се е провело на 20.10.2017 г. Решенията, които са били взети на заседанието са следните:

1. Въз основа на допуснатата техническа грешка при признаване на ОПП по част „Геодезия и приложена геодезия“ на инж. Валентин Тошков Денев, което е в противоречие с изискванията на ЗКАИИП и Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, КС

отменя решението на УС на КИИП от 24.02.2017 г. в частта за инж. Денев, и на основание чл. 99, т. 1 от АПК възобновява административното производство към момента на приключване работата на Комисията по регистрите, като внася предложение до УС за вземане на решение относно подаденото от инж. Денев заявление.

2. КС потвърждава решението на УС на КИИП от 30.06.2017г. за отказ от вписване в регистрите на проектанти с ОПП, секция „Геодезия и приложена геодезия“ на инж. Стоян Гроздев Ненчев.

3. КС потвърждава решението на УС на КИИП от 30.06.2017г. за отказ от вписване в регистрите на проектанти с ОПП, секция „Геодезия и приложена геодезия“ на инж. Ана Рускова Симионова

По Т. 7 от добавена към дневния ред, докладва инж. Ив.

Каралеев

Провеждане на ОС на РК

Инж. Каралеев помоли председателите на РК, ОС през 2018 г. да се провеждат в извън работно време или през почивни дни. Инж. Кордов разбира ситуацията, правил е и проучване в РК София – град, но в събота и неделя никой няма да отиде, по - добре да е в рамките на работната седмица. В такъв случай, инж. Каралеев посочи, че е възможно събранията да започват в 16 часа. Той припомни, че инж. Драгов е обърнал внимание за ОС на КИИП да не бъде в един ден. Предвидено е да се разглежда и приема Устава на камара на инженерите в инвестиционното проектиране. КНА на заседанието си в град Бургас е взела решение основно да се разглеждат само точки от Устава, които не са свързани с промяна в ЗКАИИП. Ако КНА представи, обобщи и предварително вземе решение е възможно да се приключи за един ден.

Инж. Иванов отвърна, че опитът показва, че няма как да стане в един ден, само приемането на Дневния ред отнема 1 час. Инж. Опърлаков предложи в петък да пристигат делегатите, в събота сутрин да се провеждат събранията на НПС, а от обяд 13:30 ч. или 14:00 ч. да започва ОС. Инж. Кордов каза, че в петък се провежда УС и делегатите идват още в четвъртък, събота са събранията на НПС. Инж. Кордов мисли, че Устава трябва да се обсъжда на отделно събрание, за да може всички да се ангажират само с него, вариант е месец май. Инж. Николчева подкрепи инж. Кордов, Устава не трябва да бъде претрупван, дори смята, че УС още няма готови предложения за промяна на Устава, особено ако излезе и промяна в ЗКАИИП. Инж. Попова също се изказа в подкрепа на думите на инж. Кордов и запита дали не може да се намали бройката на хората, участващи в ново събрание за разглеждане на Устава. Инж. Каралеев обобщи мненията и потвърди, че Устава на камара

на инженерите в инвестиционното проектиране може да се разглежда на допълнително събрание.

По Т. 8 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.

Ив. Каралеев

Разни

- Относно запитване от инж. Драгов – кога е прието решението за замразяване на членство на 3 последователни години от последните 5 години – прието е на УС на 26.10.2012 г. (съгласно чл. 3.1, ал. 7, т. 19 от Устава на камара на инженерите в инвестиционното проектиране).
- Научно-техническият съюз по строителство в България (НТССБ) организира форум „Устойчиво строителство – устойчиво развитие” на 10.11.2017 г. от 14:00 часа в Дом на техниката – град Пловдив.
- Запитване относно писмото на инж. Огнян Атанасов за пожарна безопасност и приемане на проекти по пожарна безопасност – със съдействието му ще бъде изготвено и разпратено.
- При работа с документи, съдържащи лични данни, след постъпването им в Централен офис – не се копират и изнасят документи извън него.
- Препоръчва се, при избора на делегати в РК да се избират реални проектантите, които са запознати с дейността на КИИП. Инж. Елена Делева добави и повече активни млади хора. Инж. Кордов обърна внимание, че курсовете, които се провеждат в РК София – град са посещавани 80 % от млади хора.
- Относно публикуването на информации от ЦУ – трябва председателите на РК, да качват на сайтовете си тази тези информации, за да се информират повече членове за мероприятия, презентации, обучения, семинари. Също така председателите на НПС да следят публикациите и да информират своите членове.
- Застрахователна компания „Алианц” ще направят презентация на следващия УС, на 24.11.2017 г.
- Срещата в Министерство на икономиката, състояла се на 26.10.2017 г. относно „Програма за насърчаване на предприемачеството,, в точките от тази програма, последната е „Архитектурни дейности” – КИИП не е включена и благодарение на инж. Атанасов е внесено предложение да се добави КИИП, като е сезиран и омбудсманът – Мая Манолова. Предложеният текст гласи: В програма да се включи т. М 71.12 „Инженерни дейности и технически консултации.“
- Инж. Атанасов благодари на член на РК Пловдив и народен представител Младен Шишков и на Петя Аврамова член на РК Враца, също народен представител, които са съдействали за организирането на срещата. Тезата е, че КИИП е неконкурентноспособна спрямо

архитектите, тъй като не е включена. Скоро се предвижда и обществено обсъждане.

Инж. Каралеев благодари за търпението и закри заседанието на УС в 19:10 часа.

Приложения:

Таблица 1.1.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
1.	15178	Доника Миткова Димитрова	м	ТСТС	Бургас	ППП	
2.	17083	Маия Събева Ениманева	м	КСС	Велико Търново	ППП	
3.	17095	Йордан Ангелов Недев	м	ВС-ПВ	Велико Търново	ППП	
4.	05705	Венелин Димитров Апостолов	м	ОВКХТТГ	Видин	ППП	
5.	24028	Галя Владимирова Леондиева	м	ГПГ	Ловеч	ППП	
6.	27038	Веселин Сашов Станков	м	ТСТС	Перник	ППП	
7.	27054	Димитър Станчев Димитров	м	КСС	Перник	ППП	
8.	29212	Доника Ангелова Иванова	м	КСС	Пловдив	ППП	
9.	29170	Мюмюн Джафер Мурад	м	ВС	Пловдив	ППП	
10.	04502	Анелия Любенова Николова	м	ВС	Русе	ППП	
11.	42821	Александър Славчев Михов	м	ТСТС	София - град	ППП	
12.	42299	Анита Димитрова Котова	м	ГПГ	София - град	ППП	
13.	42820	Анна Христова Георгиева	м	КСС	София - град	ППП	
14.	42349 '	Богомил Сашов Илиев	м	ЕАСТ	София - град	ППП	
15.	42362	Боян Веселинов Григоров	м	ОВКХТТГ	София - град	ППП	
16.	42825	Виолета Георгиева Танчева	м	КСС	София - град	ППП	
17.	42815	Владимир Любенов Гайдаров	м	КСС	София - град	ППП	
18.	42818	Георги Аврамов Аврамов	м	ЕАСТ	София - град	ППП	
19.	42154	Григор Иванов Василев	м	ВС	София - град	ППП	
20.	42811	Димитър Николов Бузяков	м	КСС	София - град	ППП	
21.	42363	Елена Илиева Делева	м	ВС	София - град	ППП	
22.	42089	Ивайло Бориславов Костов	м	ОВКХТТГ	София - град	ППП	
23.	42304	Иван Илиев Ружинов	м	ЕАСТ	София - град	ППП	
24.	42816	Мартин Едуард Коконян	м	КСС	София - град	ППП	
25.	41979	Мая Атанасова Палетова-Станева	м	ВС	София - град	ППП	
26.	42828	Надежда Петрова Димитрова-Желева	м	ВС	София - град	ППП	
27.	42829	Нора Валентинова Зарова	м	ТСТС	София - град	ППП	
28.	42827	Петя Йовчева Милкова	м	ЕАСТ	София - град	ППП	
29.	42817	Славина Светломирова Монева	м	КСС	София - град	ППП	
30.	42822	Христо Иванов Лазаров	м	КСС	София - град	ППП	
31.	35086	Халит Осман Сарач	м	ГПГ	София -област	ППП	
32.	36104	Марин Михайлов Кандов	м	ТЕХ	Стара Загора	ППП	
33.	39061	Мирослав Живков Маринов	м	ТСТС	Шумен	ППП	

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
--	-------	-----	-------	--------	----	----	---------

1.	15236	Ивелин Димитров Иванов	м	ЕАСТ	Бургас	ОПП	ДА
2.	16359	Станко Николов Симеонов	м	КСС	Варна	ОПП	ДА
3.	21014	Павел Пламенов Георгиев	м	ГПГ	Добрич	ОПП	ДА
4.	25007	Криста Росенова Стоянова	м	КСС	Монтана	ОПП	ДА
3.	21014	Димитър Гавраилов Даракчиев	м	ОВКХТТГ	Смолян	ОПП	ДА
6.	34065	Емин Вехбиев Паликаров	м	КСС	Смолян	ОПП	ДА
7.	42826	Васил Николов Славчев	м	ВС-ПБ	София - град	ОПП	ДА
8.	42823	Димитър Юриев Михайлов	м	ОВКХТТГ	София - град	ОПП	ДА
9.	42819	Николай Георгиев Георгиев	м	КСС	София - град	ОПП	ДА
10.	41712	Таньо Иванов Танев	м	ЕАСТ	София - град	ОПП	ДА
11.	42824	Тодор Ангелов Калоянов	б	ОВКХТТГ	София - град	ОПП	ДА
12.	38133	Красимир Данчев Христов	м	ЕАСТ	Хасково	ОПП	ДА
13.	01769БЧ	Деян Йорданов Костов	м	ТСТС	ЦУ	ОПП	ДА
14.	01770БЧ	Николай Соколов Додев	м	ТЕХ	ЦУ	ОПП	ДА
15.	01771БЧ	Росина Ангелинова Андонова	м	КСС	ЦУ	ОПП	ДА
16.	01772БЧ	Яна Ангелова Липийска	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	ДА
17.	40017	Георги Петров Колев	м	ОВКХТТГ	Ямбол	ОПП	ДА

В заключение на заседанието на УС се приеха следните

РЕШЕНИЯ:

- Приема се** установеният Дневен ред с добавената Т.7 Провеждане на ОС в РК на КИИП, а Т. 8 става Разни.
- Приема се** Табл. 1.1 предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП и Табл. 1.2 предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП, да се поместват в раздел „Приложения” към протокола.
- Приема се** Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП, които са 33 на брой с решение „ДА”.
- Приема се** Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са 17 на брой с решение „ДА” .
- Приема се** отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Василка Стоянова Митева, рег. № 00231, съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗКАИИП, чл. 229 от ЗУТ, чл. 1, ал. 3 Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

6. **Приема се** отказ за вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Станимир Бориславов Станчев, рег. № 16358, съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗКАИИП, чл. 229, ал. 1 от ЗУТ и във връзка с чл. 1, ал. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
7. **Приема се** отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Методи Андреев Инджов, рег. № 05813, съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗКАИИП, чл. 229, ал. 1 от ЗУТ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
8. **Не се приема** отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Диан Стоянов Стоянов, рег. № 11962 по „ТСТС”.
9. **Не се приема** предложението на инж. Белчев за разделяне на буквите от абривиатурата на професионална секция „ТСТС” – да се присъжда частична правоспособност само – „Транспортно строителство”(„ТС”).
10. **Приема се** вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Диан Стоянов Стоянов, рег. № 11962 по „ТСТС”.
11. **Приема се** възстановяване на вписване в регистъра за ППП и ОПП съответно на инж. Илия Методиев Русев, рег. № 09534 и на инж. Кунка Йорданова Паскалева, рег. № 13214.
12. **Приема се** утвърждаване на проектантските бюра: „Лобос б” рег. № 0401 ПБ, „ЗИК Инженеринг” ЕООД, рег. № 0402 ПБ, „Аргус 91А” ЕООД, рег. № 0403 ПБ.
13. **Приема се** Табл. 3 в която са отразени предложенията на КР до УС за издаване на печати и/или удостоверения на проектантите, които са вписани в Регистрите за ПП с решения на предишни УС, при които се налага промяна на печата/удостоверението.
14. **Приема се** предложението на адвокатския колектив, относно казуса с инж. Дечко Матеев Фратев, а именно: „УС не подлага на повторно гласуване заявлението на инж. Дечко Матеев Фратев за признаване на ОПП, въпреки указанията на КС, тъй като инж. Фратев не се позовава на нови обстоятелства, не посочва нови доказателства и по отношение на него е налице пречка по чл. 27, ал. 1, т. 1 от АПК”.
15. **Приема се** оправомощаване на 46-мата кандидати, упражняващи технически контрол.
16. **Приема се** предложението за вида на удостоверенията за 2018 г.: на задната страна да се оформят три реда за запис - строеж (обект), възложител, регистриран договор.
17. **Приема се** Централно ръководство да създаде работна група, която да предложи методика за регистрация на договорите за проектиране. В групата да се включат председатели на РК и председатели на НПС.

18. **Приема се** отлагане предложението на инж. Аврамов за следващия УС на 24.11.2017 г. относно съставяне на работна група определяща стратегията на КИИП.

**Председател на УС на КИИП: /п/
инж. Иван Каралеев**

**Изготвил протокола: /п/
Моника Златинова**